

慈濟科技大學教學創新先導計畫

☐PBL 課程 ☐通識課程 ☐創新創業課程
☐程式設計課程 ☒教師社群

「實習教與學社群」

11 月份成果報告



執行學校：慈濟學校財團法人慈濟科技大學

活動（一）：資訊系統在護理的運用【知足咖啡一館】

106 年 11 月 07 日(星期二)17:00~18:30

講師：江如萍護理長

活動（二）：精神科實習教學及學生輔導經驗分享【知足咖啡一館】

106 年 11 月 27 日(星期一) 13:00~16:00

講師：洪瑞鎂副教授

活動（三）：職場性騷擾之因應及處理【第一會議室】

106 年 11 月 27 日(星期一)16:10~18:10

講師：洪瑞鎂副教授

主辦人：吳曼阡

協辦人員：-

繳交日期：106 年 12 月 11 日

活動性質：社群、講座

一、活動內容

社群活動(一):資訊系統在護理的運用

一、主辦單位： 護理系

二、參加對象： 護理系教師

三、日期： 106 年 11 月 07 日(星期二)16:50~18:40

四、地點： 知足咖啡一館

五、活動名稱： 資訊系統在護理的運用

六、活動目的： 了解電子系統運用的方便，正確的運用達到確實、完整的電子紀錄

七、活動議程：

【實習教與學社群：資訊系統在護理的運用】		
日期：106 年 11 月 07 日(星期二)		
時間	主題	主持人／主講人
16:50-17:00	報到	
17:00-18:30	資訊系統在護理的運用	江如萍護理長
18:30-18:40	Q&A	江如萍護理長
	活動結束	

八、活動紀要：

講師向在座的老師講解各個電子資訊系統的運用的方便性，所有會評估到的項目都詳細的顯示在系統中，讓護理人員可以藉由去點選，且系統內的項目可以根據護理問題同而帶入到該護理問題中，讓護理人員在寫護理問題時提供便利，減少寫紀錄的時間。

講師也大略講解醫療器材系統有所謂的防呆功能，在特定時間會跳出提醒，例如導管項目在安置時候該班主護如果有寫上時間，像是神經科這類型的單位會重視鼻胃管這類導管，在安置上後過7天則會跳出提醒需更換等提醒，講師在過程中也有提到，電子白板系統的使用方式解決一些護理師覺得不便利(如無法藉由電子白板看出負責床位、病人的資訊)，所以花蓮慈院開發出另外一些資訊，讓護理師藉由新的電子白板系統看出負責的床位，也強調此資源目前是花蓮慈院才有。

提問1:如此完善的系統，新進員工是否需花長時間的時間去適應?

講 師:新進人員在進入後有一個禮拜的時間熟悉系統，慈院在系統中也有增加 list 學習單，還有系統使用手冊，可以讓單位新進人員更快熟悉電子系統，減少出錯率，而部分老師也建議可以增加一些電子虛擬系統，讓學生在打入紀錄之後，再送出後會將學生帳活動成果報告

號打出來的資料自動刪除，而講師也回答會聽進這些建議。

提問 2:護理資訊系統在運作時是否會因紀錄而導致增加工作上的負擔?例如在接病人的時候要先接病人還是先打紀錄?

講 師:需要藉由工作單位的互相協調，如果有人負責醫囑就幫忙，互相增加各自的便利性，而這類系統在過去曾經換過主機，以及在連結上的調整，數值類系統可再交班系統看到，但也有像是壓瘡評估系統尚未連結電子交班，不過目前正在努力將所有東西都加入條碼，雖然會增加工作人員因刷條碼而需浪費的時間，但有其重要性，藉由系統防呆且可以留下紀錄，可在日後如有糾紛可有證據。

社群活動(二):精神實習經驗分享

- 一、主辦單位： 護理系
- 二、參加對象： 護理系教師
- 三、日期： 106 年 11 月 27(星期一)13:00~16:00
- 四、地點： 知足咖啡一館
- 五、活動名稱： 精神科實習教學及學生輔導經驗分享
- 六、活動目的： 講師分享學生精神科實習的教學及輔導之經驗。
- 七、活動議程：

【實習教與學社群：精神科實習教學及學生輔導經驗分享】

日期：106 年 11 月 27 日(星期一)

時間	主題	主持人／主講人
13:00-13:10	報到	
13:10-15:10	精神實習經驗分享	洪瑞鎂副教授
15:10-15:50	綜合討論	洪瑞鎂副教授
15:50-16:00	Q&A	洪瑞鎂副教授
	活動結束	

八、活動紀要：

講師分享帶學生實習精神科之經驗，過程中提及了學生所會面臨的問題、學生與病友間、學姊與學生間、以及老師與學生間的互動關係、問題，主要講述了學生與病人間的互動，使否有維持治療性關係。

過程與所有參加的老師們進行討論，講師講述自身經驗，有學生與病友私下連絡，去唱歌等等，但因站在保護學生之立場，還是希望學生能保有適當之距離。另外也提到了學生經由社交媒體，自拍影片辱罵老師且上傳至公開的社交軟體，此舉動其實已經觸法，應告知同學此舉動之嚴重性，且加強學生對於實習以及老師的觀念及態度。

過程中老師們討論熱絡，各自提出了各自的看法，以及討論出更好的解決方法，活動進行順利且互動良好。

社群活動(三):職場性騷擾之因應及處理

一、主辦單位： 護理系

二、參加對象： 護理系教師

三、日期： 106 年 11 月 27 日(星期一)16:10~18:10

四、地點： 第一會議室

五、活動名稱： 職場性騷擾之因應及處理

六、活動目的： 了解職場性騷擾之因應及處理

七、活動議程：

【實習教與學社群：職場性騷擾之因應及處理】

日期：106 年 11 月 27 日(星期一)

時間	主題	主持人／主講人
16:00-16:10	報到	
16:10-18:00	職場性騷擾之因應及處理	洪瑞鎂副教授
18:00-18:10	Q&A	洪瑞鎂副教授
	活動結束	

八、活動紀要：

瑞鎂老師分享職場性騷擾之因應及處理，為了增進臨床工作者對職場性騷擾的認識與了解，提升工作者對相關事件的敏感度及有效因應的處遇方式，促進及維護個人之身心健康與全人發展，避免及減少性騷擾事件之發生。

那大概以下列這幾個大綱進行討論：

1. 職場性騷擾概念、
2. 職場性騷擾迷思、
3. 職場性騷擾相關法制與案例及職場性騷擾因應之道與防治。

另外講師也使用一些案例來舉例說明：

(一) 何謂性騷擾？

1. 一種非自願性、不受歡迎且是令人不愉快的感受
2. 與性或性別有關的言語或身體的行為、內容與樣態
3. 該行為的目的或結果，會影響正常生活之進行、結果

(二) 性騷擾可能的樣態

發表歧視不同性傾向的言語



國立彰化師範大學性別平等教育手冊

17

探詢他人的隱私、性傾向、性生活



講黃色笑話或是具性暗示的言語



16

國立彰化師範大學性別平等教育手冊

散播他人的隱私、性傾向、性生活



(三) 職場性騷擾相關法制：性別工作平等法之性騷擾

性別工作平等法所稱之性騷擾有兩種情形：

「敵意性工作場所性騷擾」

1. 受僱者在工作時，雇主、同事、客戶，以性要求、具有性意味或性別歧視之言詞或行為，造成一個敵意性、脅迫性或冒犯性的工作環境
2. 以致侵犯或干擾受僱者的人格尊嚴、人身自由或影響其工作表現

「交換式工作場所性騷擾」

雇主利用職權，對受僱者或求職者為明示或暗示之性要求、具有性意味或性別歧視之言詞或行為，作為僱用與否、報酬、考績、陞遷或獎懲等之交換條件之情形通稱交換式工作場所性騷擾。

二、活動照片

社群活動(一): 資訊系統在護理的運用



指導老師介紹講師



講師介紹資訊系統的概念



講師介紹資訊與護理的應用



講師分享資訊於護理運用實例



同仁與老師聽講講師分享



指導老師贈送結緣品

社群活動(二): 精神科實習教學及學生輔導經驗分享



講師說明精神科常遇到的性騷擾議題



講師說明學生在實習時常遇到的問題



講師與老師互動



講師與老師們討論熱烈



講師舉例同學實習精神科會發生的問題



老師們與講師大合照

社群活動(三):職場性騷擾之因應及處理



講師說明何謂性騷擾



每位老師專心聆聽



講師說明學校與職場性騷擾的定義



講師舉例一些常見的性騷擾的案例



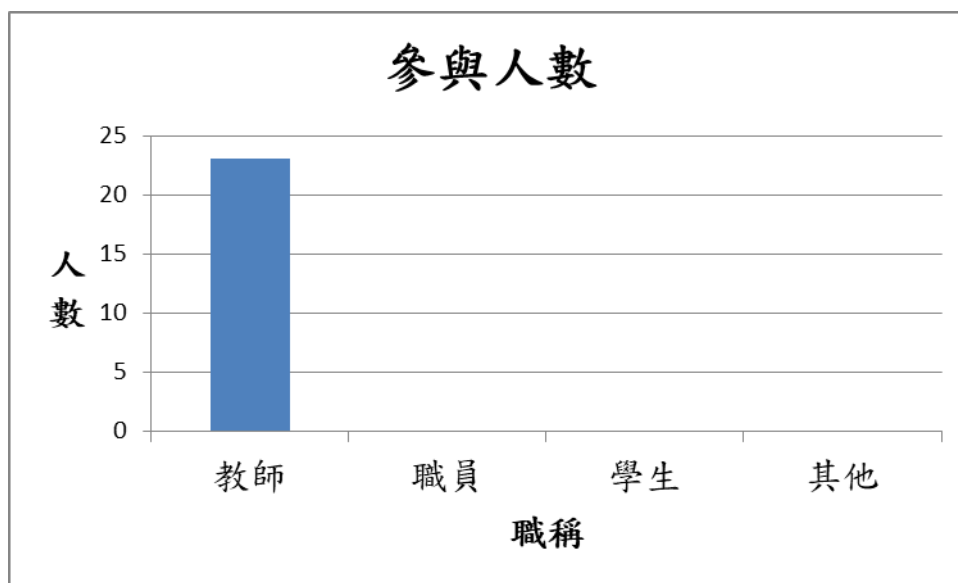
川芳老師分享職場性騷擾的例子



老師贈送講師結緣品

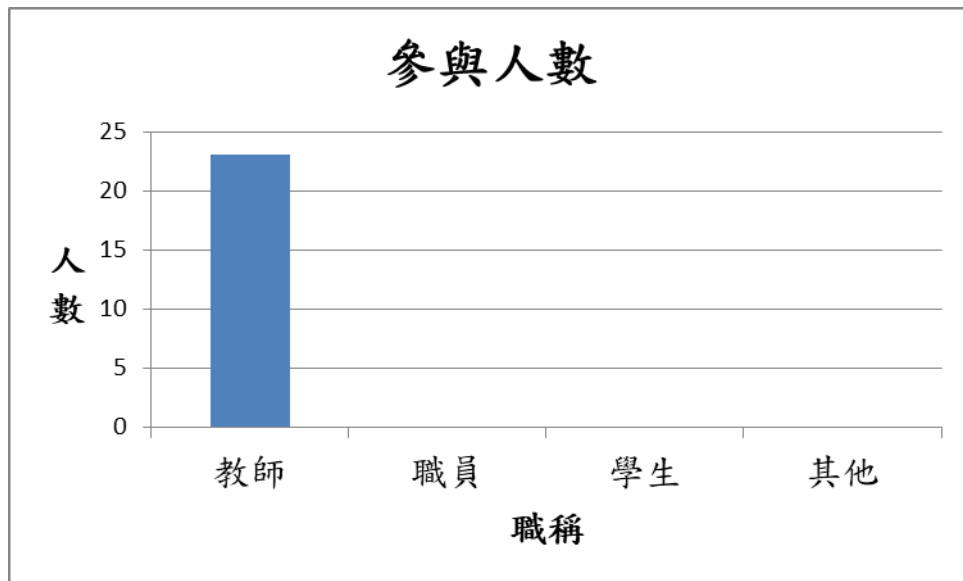
四、人數統計

活動名稱	社群活動(一)資訊系統在護理的應用	活動日期	106/11/07
活動地點	知足咖啡一館	舉辦學校	慈濟學校財團法人慈濟科技大學



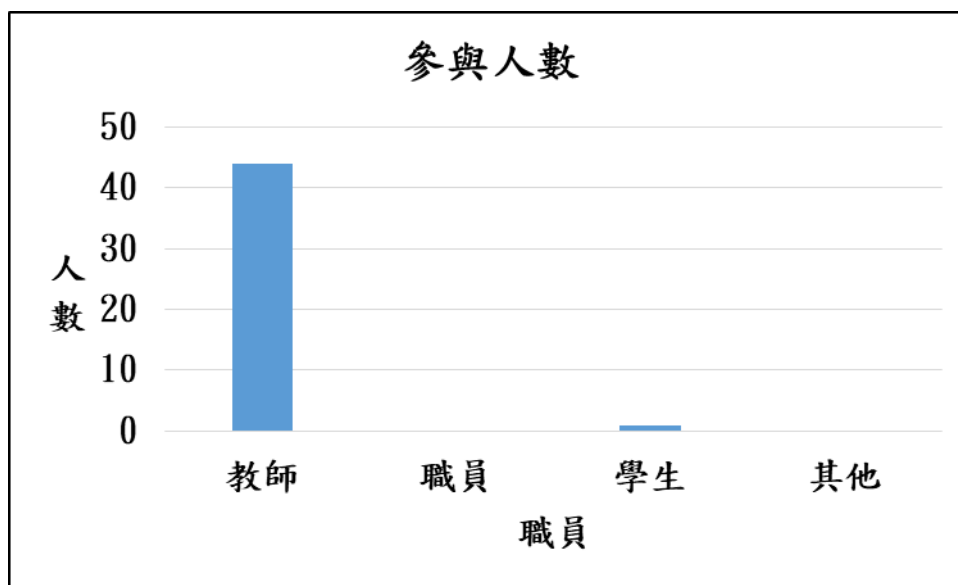
活動參加人數	23 人			
依職稱分類	教師	23 人	學生	0 人
	職員	0 人	其他	0 人

活動名稱	社群活動(二) 精神科實習教學及學生輔導經驗分享	活動日期	106/11/27
活動地點	知足咖啡一館	舉辦學校	慈濟學校財團法人慈濟科技大學



活動參加人數	23 人			
依職稱分類	教師	23 人	學生	0 人
	職員	0 人	其他	0 人

活動名稱	學社群活動(三)職場性騷擾及因應知處理	活動日期	106/11/27
活動地點	第一會議室	舉辦學校	慈濟學校財團法人慈濟科技大學



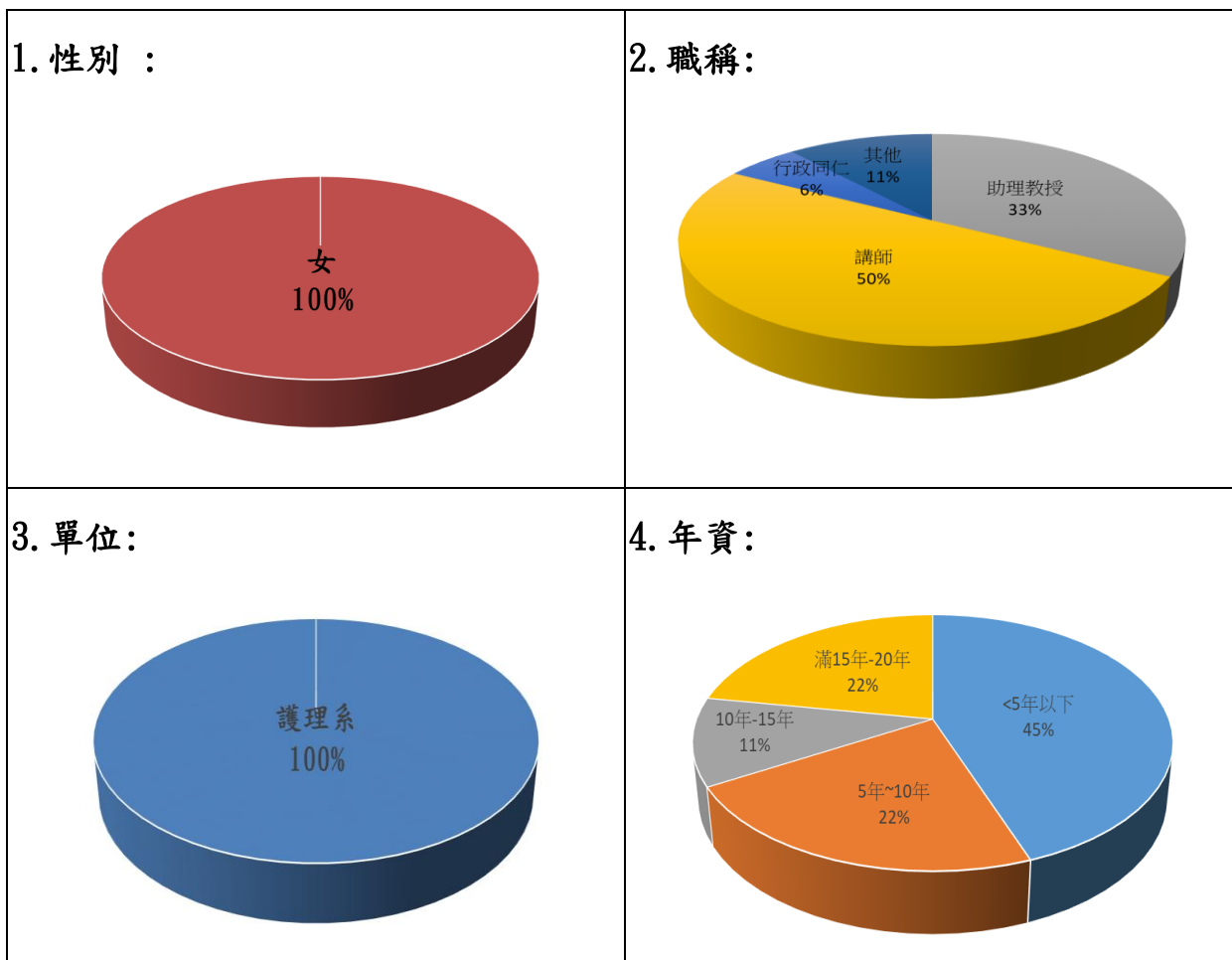
活動參加人數	45 人			
依職稱分類	教師	44 人	學生	1 人
	職員	0 人	其他	0 人

五、問卷調查

社群活動(一):資訊系統在護理的運用

總計參加人數共計23人，問卷回收18份。

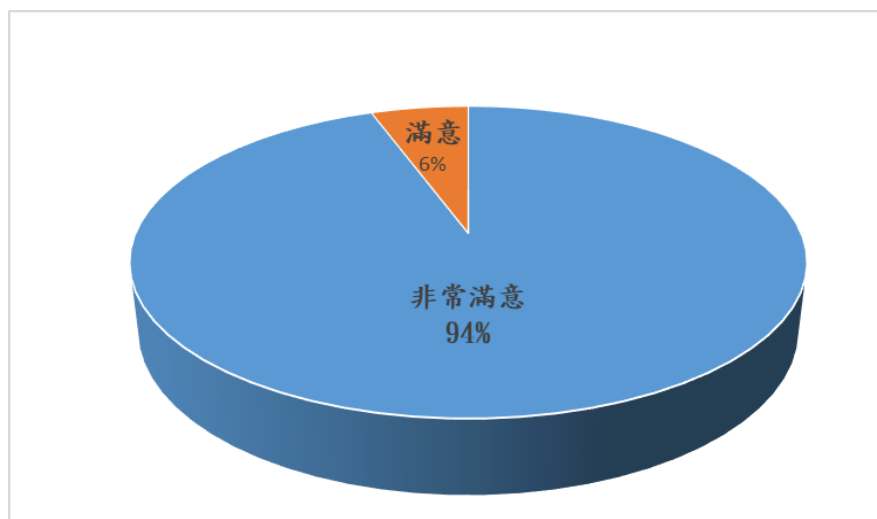
◆ 基本資料



◆ 問卷題目統計

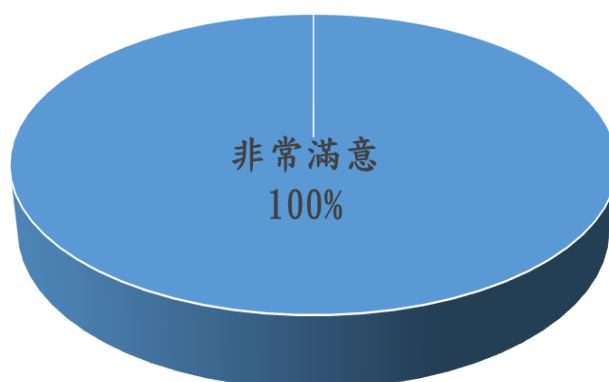
題號	1	2	3	4	5	6	7
平均值	4.94	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
滿意度 總平均	4.99						

1. 研習活動時段的安排？



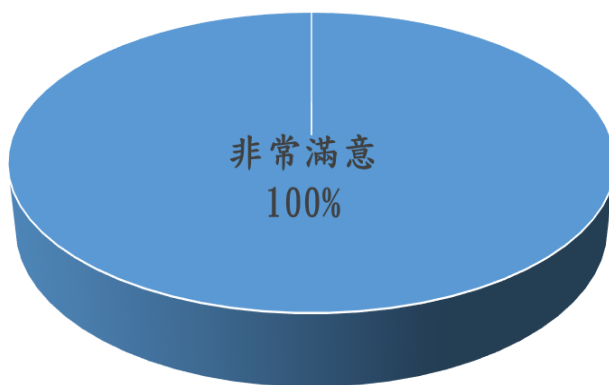
問卷回收數	平均值	5 非常同意		4 同意		3 普通		2 不滿意		1 非常不滿意	
		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
18	4.94	17	94.00%	1	6.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%

2. 研習活動講員的安排？



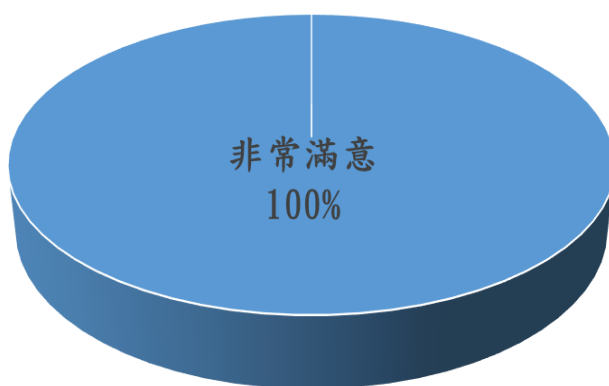
問卷回收數	平均值	5 非常同意		4 同意		3 普通		2 不滿意		1 非常不滿意	
		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
18	5.00	18	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%

3. 研習活動主題及內容？



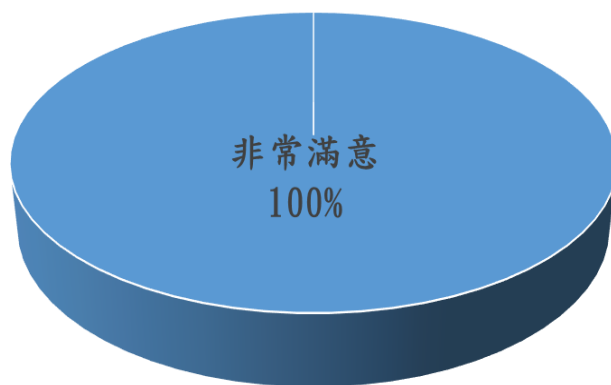
問卷回收數	平均值	5 非常同意		4 同意		3 普通		2 不滿意		1 非常不滿意	
18		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
	5.00	18	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%

4. 研習活動場地環境的舒適性？



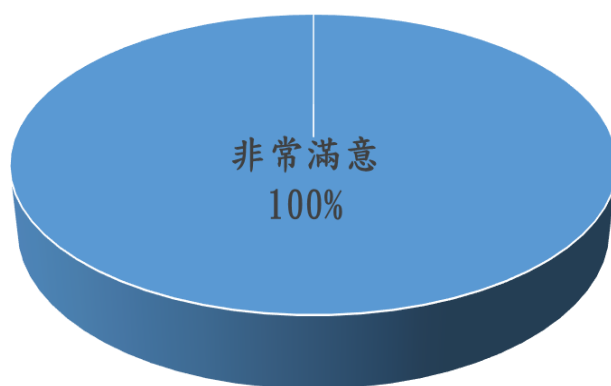
問卷回收數	平均值	5 非常同意		4 同意		3 普通		2 不滿意		1 非常不滿意	
18		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
	5.00	18	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%

5. 研習活動的行政服務效率？



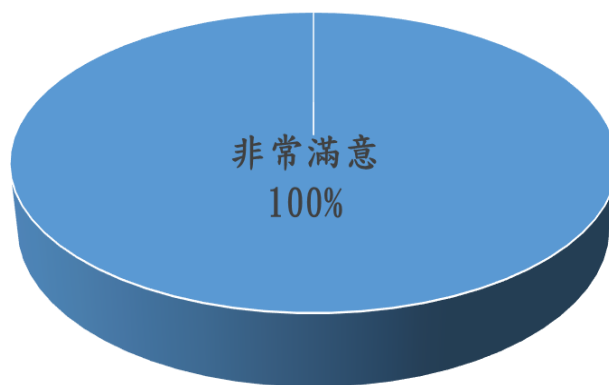
問卷回收數	平均值	5 非常同意		4 同意		3 普通		2 不滿意		1 非常不滿意	
		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
18	5.00	18	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%

6. 研習活動對實際教學的助益？



問卷回收數	平均值	5 非常同意		4 同意		3 普通		2 不滿意		1 非常不滿意	
		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
18	5.00	18	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%

7. 整體而言，您對本次活動的滿意度？



問卷回收 數	平均值	5 非常同意		4 同意		3 普通		2 不滿意		1 非常不滿意	
		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
18	5.00	18	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%

8. 本次研習或活動，您個人的收穫為何？

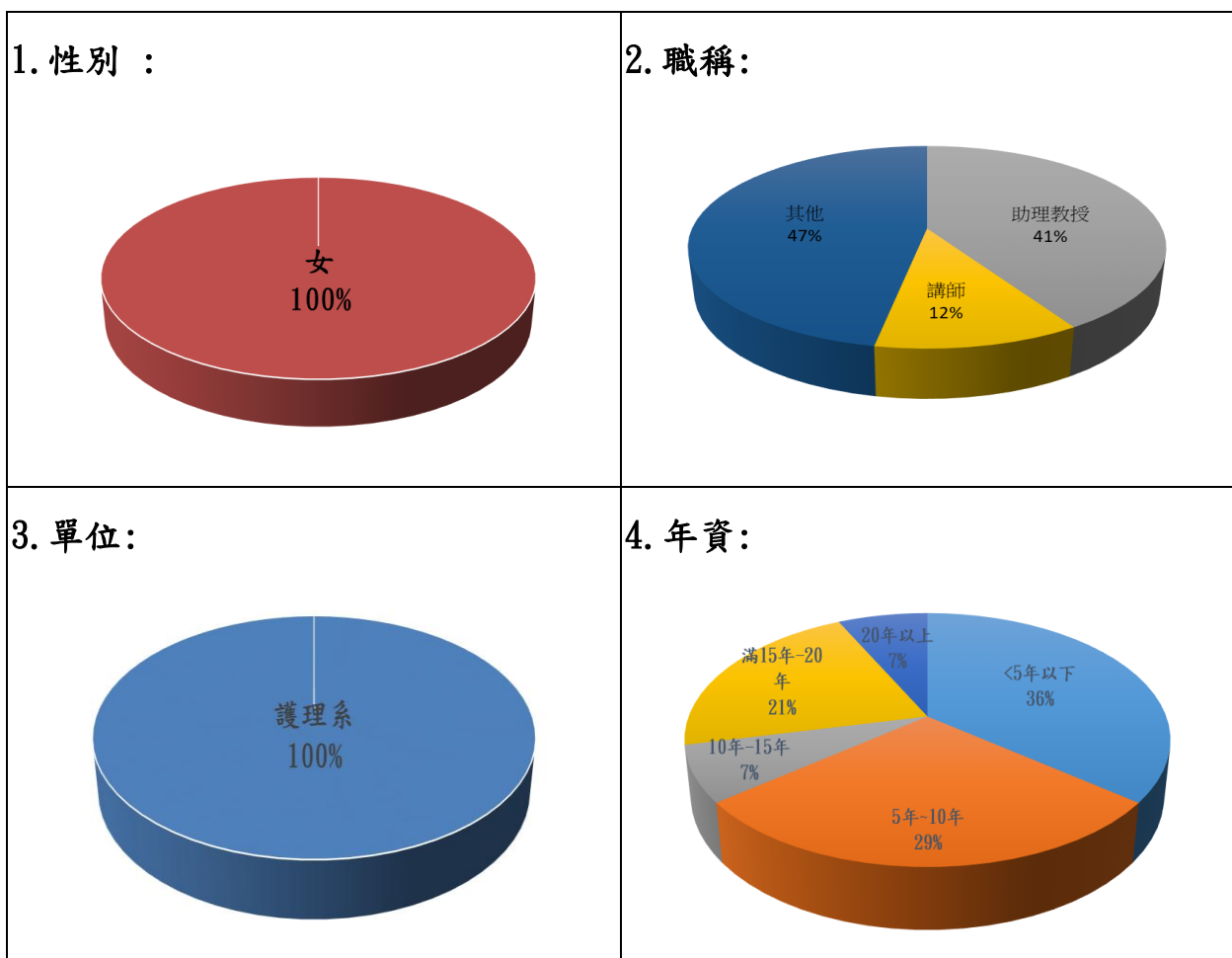
- (1) 了解資訊化在醫院的應用
- (2) 了解目前醫院資訊化的發展現況

9. 針對本次活動，您具體的建議為合？

無

社群活動(二)：精神科實習教學及學生輔導經驗分享

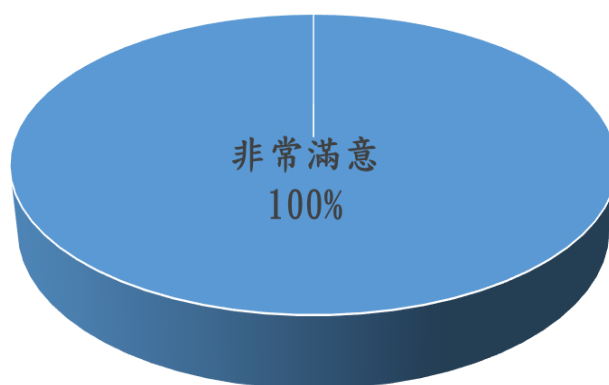
總計參加人數共計23人，問卷回收17份。



◆ 問卷題目統計

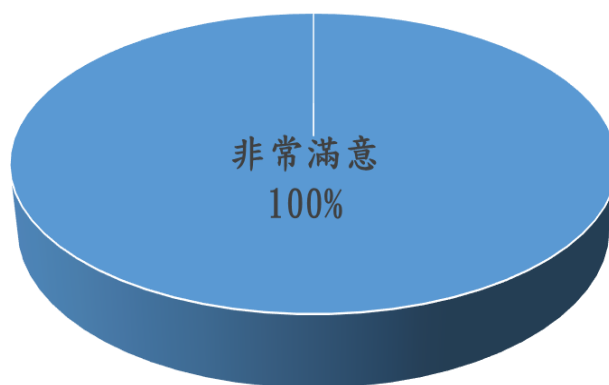
題號	1	2	3	4	5	6	7
平均值	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
滿意度 總平均	5.00						

1. 研習活動時段的安排？



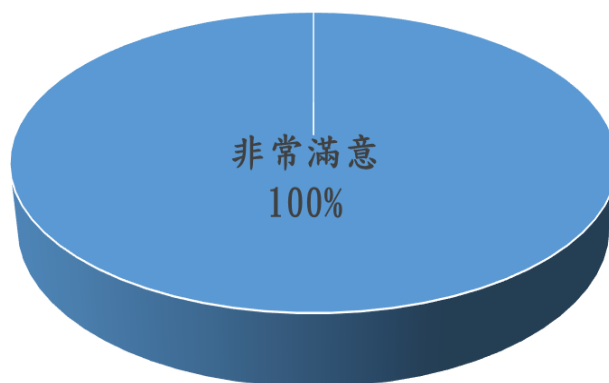
問卷回收數	平均值	5 非常同意		4 同意		3 普通		2 不滿意		1 非常不滿意	
		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
17	5.00	17	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%

2. 研習活動講員的安排？



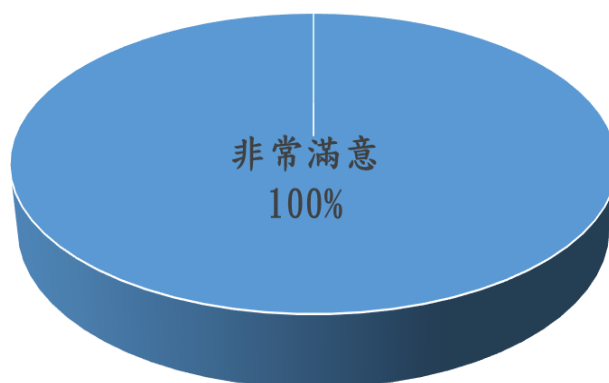
問卷回收數	平均值	5 非常同意		4 同意		3 普通		2 不滿意		1 非常不滿意	
		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
17	5.00	17	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%

3. 研習活動主題及內容？



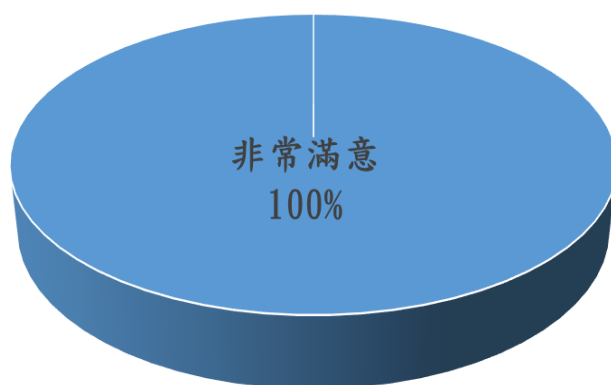
問卷回收數	平均值	5 非常同意		4 同意		3 普通		2 不滿意		1 非常不滿意	
		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
17	5.00	17	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%

4. 研習活動場地環境的舒適性？



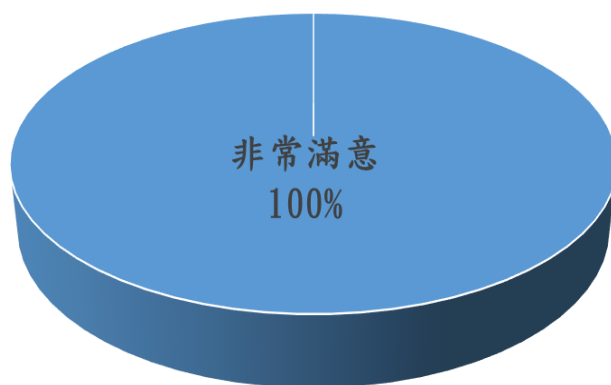
問卷回收數	平均值	5 非常同意		4 同意		3 普通		2 不滿意		1 非常不滿意	
		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
17	5.00	17	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%

5. 研習活動的行政服務效率？



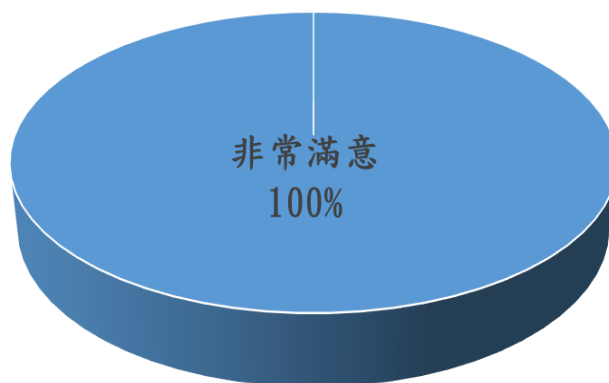
問卷回收數	平均值	5 非常同意		4 同意		3 普通		2 不滿意		1 非常不滿意	
		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
17	5.00	17	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%

6. 研習活動對實際教學的助益？



問卷回收數	平均值	5 非常同意		4 同意		3 普通		2 不滿意		1 非常不滿意	
		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
17	5.00	17	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%

7. 整體而言，您對本次活動的滿意度？



問卷回收數	平均值	5 非常同意		4 同意		3 普通		2 不滿意		1 非常不滿意	
		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
17	5.00	17	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%

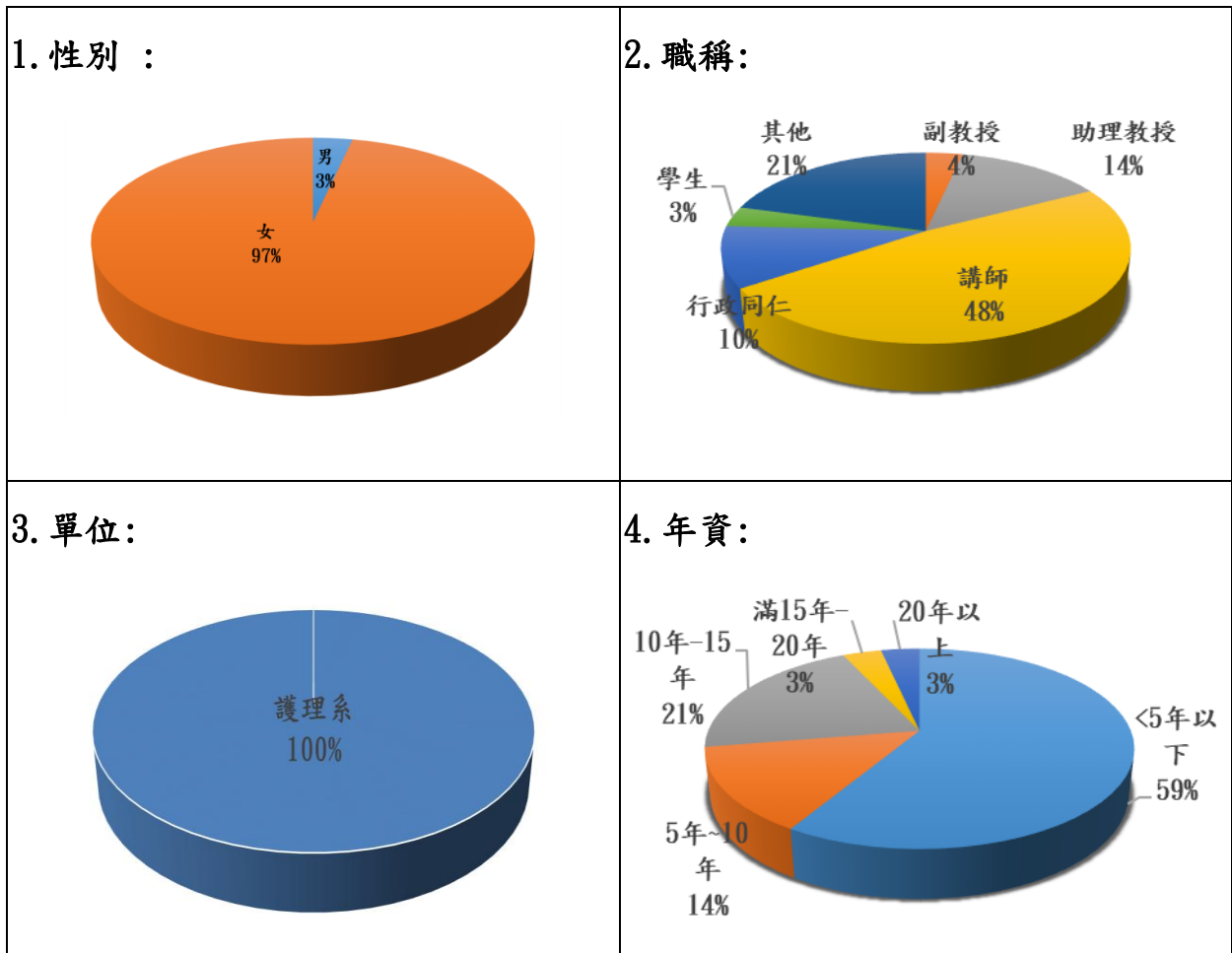
8. 本次研習或活動，您個人的收穫為何？

9. 針對本次活動，您具體的建議為何？

無

社群活動(三):職場性騷擾之因應及處理

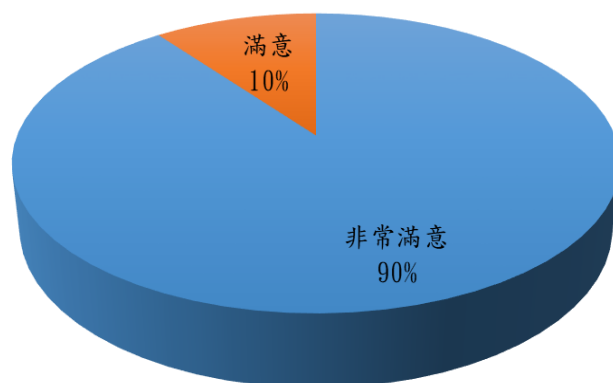
總計參加人數共計45人，問卷回收29份。



◆ 問卷題目統計

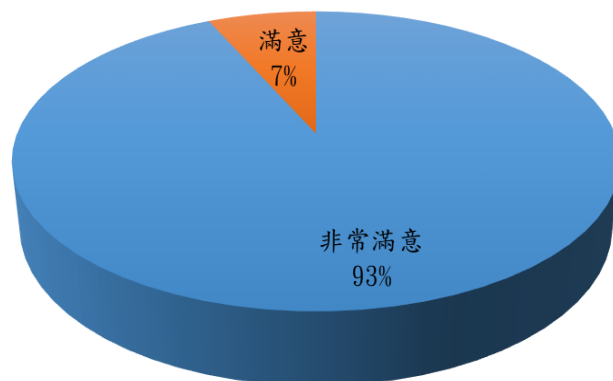
題號	1	2	3	4	5	6	7
平均值	4.89	4.89	4.93	4.93	4.93	4.93	4.89
滿意度總平均	4.91						

1. 研習活動時段的安排？



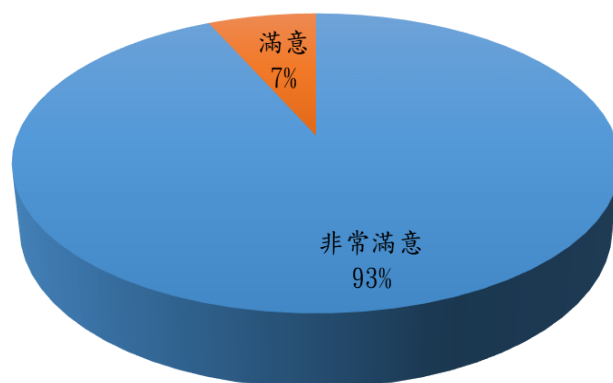
問卷回收數	平均值	5 非常同意		4 同意		3 普通		2 不滿意		1 非常不滿意	
		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
29	4.89	26	90.00%	3	10.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%

2. 研習活動講員的安排？



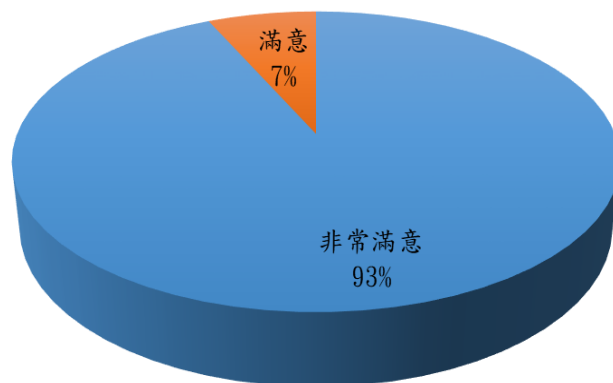
問卷回收數	平均值	5 非常同意		4 同意		3 普通		2 不滿意		1 非常不滿意	
		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
29	4.89	26	90.00%	3	10.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%

3. 研習活動主題及內容？



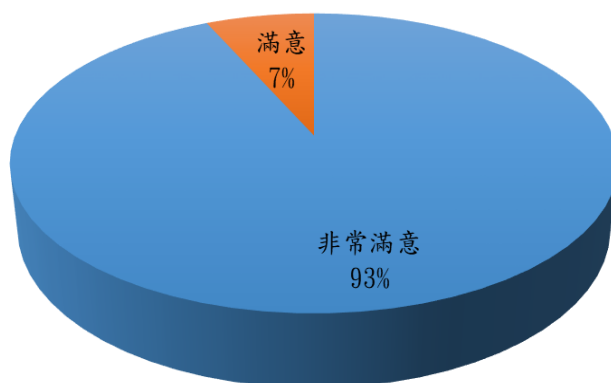
問卷回收數	平均值	5 非常同意		4 同意		3 普通		2 不滿意		1 非常不滿意	
		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
29	4.93	27	93.00%	2	7.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%

4. 研習活動場地環境的舒適性？



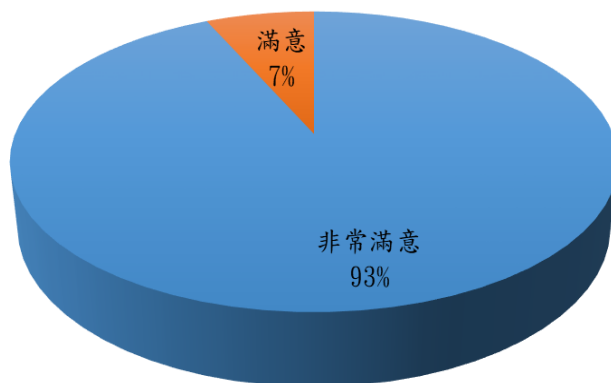
問卷回收數	平均值	5 非常同意		4 同意		3 普通		2 不滿意		1 非常不滿意	
		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
29	4.93	27	93.00%	2	7.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%

5. 研習活動的行政服務效率？



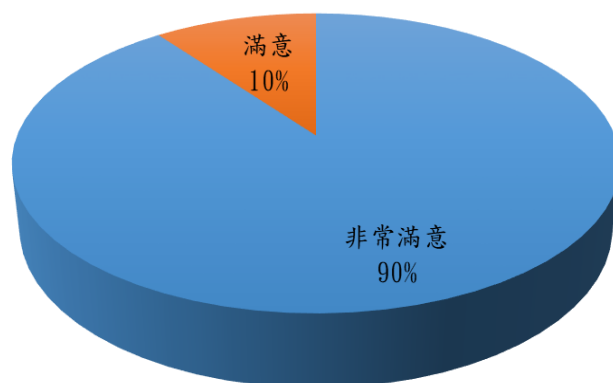
問卷回收數	平均值	5 非常同意		4 同意		3 普通		2 不滿意		1 非常不滿意	
		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
29	4.93	27	93.00%	2	7.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%

6. 研習活動對實際教學的助益？



問卷回收數	平均值	5 非常同意		4 同意		3 普通		2 不滿意		1 非常不滿意	
		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
29	4.93	27	93.00%	2	7.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%

7. 整體而言，您對本次活動的滿意度？



問卷回收數	平均值	5 非常同意		4 同意		3 普通		2 不滿意		1 非常不滿意	
29		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
	4.89	26	90.00%	3	10.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%

8. 本次研習或活動，您個人的收穫為何？

9. 針對本次活動，您具體的建議為何？

無